

ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA

**podana na 18. redni seji OS, dne 16.04.2013
in na 19. redni seji OS, dne 16.04.2013**

odgovori na 20. redni seji 10.06.2013

Na 18. redni seji OS, dne 16.04.2013 ni bilo podanih pobud ali vprašanj.

Na 19. redni seji OS, dne 16.04.2013 so bili podani naslednje pobude.

Na Odboru za finance, so bile podana naslednja vprašanja in pobude:

ga. Biserka Grabar želi pridobiti informacijo o možnostih odstopa neobračunane vrednosti sejnine za določene namene.

Če se občinski svetnik odpove nagradi za svoje delo, opravlja funkcijo brez plačila. V primeru, da se sredstva nagrade namenijo za določen namen s strani svetnika, je potrebno ob izplačilu odvesti vse datjave, neto nakazilo pa se ne izvede na račun svetnika temveč na račun upravičenca.

člani odbora prosijo za pojasnilo glede števila izplačanih nadur delavcem občinske uprave za leto 2012 (poimensko-komu so bile izplačane, v kakšnem obsegu ter obrazložitev upravičenosti le-teh).

Za leto 2012 je bilo izplačanih 517 nadur. Vse so bile pisno odrejene s strani delodajalca – župana.

Na Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, so bile podana naslednja vprašanja in pobude:

ga. Frankovič Franetič

- Člane Odbora je seznanila s pisno pobudo g. Alojza Mahorčiča za zagotovitev sofinanciranja izvedbe prireditev »Mesto nad reko« Stojana Lipolda. Člani Odbora menijo, da je pobuda pohvalna in predlagajo predlagatelju naj poda pobudo na seji OS.
- Opozorila je na problematiko mladih, saj nimajo nikjer v Divači ustreznega prostora za zbiranje in aktivnosti; predlagala je, da se na seji OS poda pobudo, da se skupaj poišče prostor za mlade, ki ne bo v središču kraja (npr. Policijsko postajo). Člani Odbora predlagajo, da se mladi legalizirano organizirajo in predlagajo program dejavnosti, ki se bo izvajal.

ga. Biserka Grabar je ponovno je opozorila na nujnost zagotovitve skrbnika objektov in zunanjih površin v občini, ki so v lasti ali upravljanju Občine. Pobudo je že večkrat podala, vendar do realizacije še ni prišlo.

Večstanovanjski objekti morajo že po Stanovanjskem zakonu imeti upravnika. Upravniki na območju Občine Divača so različni, izberejo pa ga etažni lastniki. Občina Divača pa ima za svoja stanovanja in poslovne prostore še s Komunalno stanovanjskim podjetjem d.d. Sežana sklenjeno Pogodbo o skrbništvu nad stanovanji in poslovnimi prostori.

Kar zadeva ureditev javnih površin pa je bila podeljena koncesija za urejanje javnih površin.

g. Igor Zafred je v zvezi z objavljenim pozivom v Glasniku - za poimenovanje ulic v Divači, glede na dejstvo, da je Pihalni orkester Divača pred leti že podal pobudo za poimenovanje ulice Radovana Škabarja – prvega kapelnika Divaške godbe, daje pobudo, če se lahko navedeni predlog lahko upošteva.

Predlog se je upošteval in predlagano ime je bilo uvrščeno med predloge za ime nove ulice.

Na Odboru za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami, so bile podana naslednja vprašanja in pobude:

- Zakaj se ne pobira denar od Komunalne takse ?
Vso odgovornost v zvezi s tem, nosi župan in direktor občinske uprave, ker nista bila sposobna voditi uradnih postopkov, kot je zakonsko predpisano. Gre namreč za obsežna sredstva, ki bi polnila proračun.

Na območju Občine Divača ureja komunalne takse Odlok o odmeri komunalnih taks v Občini Divača. Komunalne takse se plačujejo za: uporabo javnih površin za prirejanje zabavnih prireditev, oglaševanje na javnih površinah, parkiranje na javnih površinah, kampiranje ali šotorenje na javnih površinah in uporabo javnih površin za prodajo na premični stojnici, potujočo prodajo. Javna površina je po odloku definirana kot tista površina, ki je v lasti Občine Divača in katere raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem.

Odmera komunalnih taks v praksi:

- *Za uporabo javne površine za prirejanje zabavnih prireditev se komunalna taksa še ni odmerila, ker prireditve, ki se odvijajo na javni površini so občinske prireditve (kot so: spominski dan, kulturni dan in občinski praznik) ali prireditve krajevnih skupnosti. Vse ostale prireditve se odvijajo na zasebnih zemljiščih, za katere imajo organizatorji tudi soglasje lastnika.*
- *Oglaševanje na javnih površinah: oglasi, ki se nahajajo na območju občine Divača so vsi na zasebnih zemljiščih, za kar se ne sme odmerjati komunalna taksa.*
- *Parkiranje na javnih površinah: za ta del bi se lahko odmerjala komunalna taksa, vendar se ta zadeva vleče iz mandata v mandat in gre predvsem za politično vprašanje.*
- *Kampiranje ali šotorenje: tega ni, saj je po zakonu določeno kje je kampiranje in šotorenje dovoljeno,*
- *Prodaja na premičnih stojnicah na javnih površinah: se odmerja. Vsi ponudniki, ki prodajajo izven klasične trgovine morajo imeti soglasje lokalne skupnosti, da sploh lahko prodajajo. V kolikor posamezniki prodajajo na javni površini se komunalna taksa od prodaje odmeri. Komunalna taksa pa znaša: za sejmsko prodajo-5,65EUR/na stojnico, za individualno prodajo-8,47EUR/na dan prodaje.*
- *Kdo je dovolil, da se sredstva, ki so bila namenjena za obnovo ceste za Gornje Ležeče, porabi za drugi namen, konkretno za izgradnjo otroškega vrtca v Divači?*

Rebalans proračuna je predvidel dodatna sredstva za dokončanje vrtca. Ker je bila prioriteta investicija vrtec v Divači so se ostale investicije, ki so bile prav tako predvidene v proračunu zaradi pomanjkanja sredstev prenesle v naslednje proračunsko obdobje. Za cesto Gornje Ležeče je trenutno v teku javni razpis za oddajo del.

- Katera oseba (navesti ime in priimek) je odgovorna, da v divaški občini ni širokopasovnega omrežja za internet?

Odgovor na to vprašanje je bil podan že na 9. redni seji tega sklica.

Kljub temu ponovno podajamo [Poročilo o izvedbi postopka izbire izvajalca za izvedbo širokopasovnega omrežja v Občini Divača:](#)

OBČINA DIVAČA, Kolodvorska ulica 3/a, 6215 Divača (v nadaljevanju: naročnik) je na podlagi 24. člena ZJN-2, začela postopek javnega razpisa za oddajo javnega naročila »IZGRADNJA ODPRTIH ŠIROKOPASOVNIH OMREŽIJ V LOKALNI SKUPNOSTI NA TISTIH OBMOČJIH, KJER ŠIROKOPASOVNO OMREŽJE ŠE NI ZGRAJENO IN KJER NI TRŽNEGA EKONOMSKEGA (KOMERCIALNEGA) INTERESA ZA GRADNJO TEGA OMREŽJA«.

Javni razpis je bil v skladu z 12. členom ZJN-2 objavljen na Portalu javnih naročil številka objave: JN5193/2009 z dne 30.6.2009, številka objave JN6454/2009 z dne 11.8.2009, številka objave JN7179/2009 z dne 4.9.2009, številka objave JN8654/2009 z dne 20.10.2009, številka objave JN9747/2009 z dne 23.11.2009, številka objave JN593/2010 z dne 25.1.2010, številka objave JN2266/2010 z dne 22.3.2010, številka objave JN6524/2010 z dne 21.7.2010, številka objave JN7827/2010 z dne 24.8.2010, številka objave JN9001/2010 z dne 22.9.2010, številka objave JN9517/2010 z dne 6.10.2010, številka objave JN10245/2010 z dne 25.10.2010, številka objave JN11067/2010 z dne 16.11.2010.

V razpisni dokumentaciji je naročnik določil katere potrebne izjave, obrazce in dokumente je bilo potrebno predložiti v ponudbi.

Do roka za oddajo ponudb, to je do 30. novembra 2010 do 13.00 ure, je naročnik prejel ponudbe dveh ponudnikov, in sicer ponudbo ponudnika GRADNJA TELEKOMUNIKACIJSKIH OMREŽIJ, MONTAŽA IN VZDRŽEVANJE INŠTALACIJ IGOR KAJTNA S.P., KORENIHOVA ULICA 12A, 1000 LJUBLJANA, (v nadaljevanju: IGOR KAJTNA S.P.) in ponudbo ponudnika GVO, gradnja in vzdrževanje telekomunikacijskih omrežij, d.o.o., CIGALETOVA ULICA 10, 1000 LJUBLJANA, (v nadaljevanju: GVO, d.o.o.).

Javno odpiranje ponudb je bilo dne 30. novembra 2010, ob 14.30 uri, na naslovu OBČINA DIVAČA, Kolodvorska ulica 3/a, 6215 Divača.

Javno odpiranje ponudb je vodila komisija za izvedbo javnega odpiranja ponudb, pregled in oceno ponudb, imenovana s strani naročnika z »Odločbo o imenovanju strokovne komisije«, v sestavi: Nina Božič, Iztok Felicjan in Zdenka Hreščak.

Na javnem odpiranju ponudb so bili prisotni predstavniki ponudnikov:

- Robert Bizjak, predstavnik ponudnika IGOR KAJTNA S.P., ki je predložil pooblastilo z dne 29.11.2010,
- Matej Kušar, predstavnik ponudnika GVO, d.o.o., ki je predložil pooblastilo z dne 30.11.2010.

O javnem odpiranju ponudb je bil voden Zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 30. novembra 2010, ki sta ga predstavnika ponudnikov IGOR KAJTNA S.P. in GVO, d.o.o., prejela po zaključenem postopku javnega odpiranja ponudb, kar sta potrdila s svojim podpisom na originalnem izvodu zapisnika, ki je sestavni del dokumentacije o postopku. Na prejeti zapisnik ponudnika nista podala pripomb.

Obe prejeti ponudbi sta bili pravočasni, pravilno označeni in v zaprtih ovojnicah. Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Pri javnem odpiranju ponudb je Komisija pregledala vsako ponudbo in sicer samo glede končne ponudbe ponudnikov, ne pa tudi formalne popolnosti ponudb skladno z zahtevami razpisne dokumentacije, kar je bilo stvar nadaljnjega ocenjevanja ponudb.

Postopek javnega odpiranja ponudb je bil zaključen dne 30. novembra 2010 ob 14.57.

Strokovna komisija naročnika, je po izvedbi odpiranja ponudb, upošteva ugotovitve iz Zapisnika o javnem odpiranju ponudb številka z dne 30. november 2010, pristopila k pregledu prispelih ponudb. Strokovna komisija je ugotavljala ali prispele ponudbe izpolnjujejo razpisne pogoje ter je ugotovila kot izhaja v nadaljevanju.

Člani strokovne komisije so preverili formalno pravilnost sestave prejetih ponudb, torej če so le-ti priložili vsa potrebna dokazila o izpolnjevanju obveznih pogojev.

V primerih, ko je strokovna komisija ugotovila formalno pomanjkljivost, je ponudnika v skladu z 78. členom ZJN-2 pozvala k dopolnitvi ponudbe, pri čemer je upoštevala, da je formalno nepopolna ponudba tista ponudba, ki je nepopolna v delih, ki ne vplivajo na njeno razvrstitev glede na merila.

V zvezi s strokovnim pregledom ponudb je ponudbe pregledala še komisija, določena posebej s strani župana v sestavi Stojan Lipolt, Boris Gombač in Iztok Felicjan, ki je komisiji in županu podala svoje dvome in pomisleke v zvezi s strokovnimi zadevami in možnostjo izvedbe projekta.

Ponudniki so bili z dopisom z dne 21. decembra 2010 pisno pozvani k dopolnitvi ponudbe v roku 5 dni od prejema poziva za dopolnitev, glede formalnih pomanjkljivosti. IGOR KAJTNA S.P. je bil pozvan k dopolnitvi z dopisom št. 430-0042/2009, z dne 21.12.2010 ki mu je bil, kakor izhaja iz povratnice, vročen dne 23.12.2010. GVO, d.o.o. je bil pozvan k dopolnitvi z dopisom št. 430-0042/2009 z dne 21.12.2010 ki mu je bil, kakor izhaja iz povratnice, vročen dne 23.12.2010. Dopolnitvi je naročnik prejel pravočasno.

Po opravljenem ocenjevanju ponudb je naročnik ponudbi kot nepopolni zavrnil in odločil, da bo ponudnika pozval k pogajanju skladno z določili Zakona o javnem naročanju. Vlagatelj GVO, d.o.o. je vložil zahtevek za revizijo dne 8.3.2011. Naročnik je dne 21.3.2011 sprejel sklep, s katerim je zahtevek za revizijo vlagatelja zavrgel. Vlagatelj se je zoper naveden sklep dne 29.3.2011 pritožil na Državno revizijsko komisijo za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija).

Državna revizijska komisija je dne 20.4.2011 izdala sklep št. 018-79/2011-7, s katerim je pritožbi ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev o zavrženju zahtevka za revizijo, kot izhaja iz naročnikovega sklepa, sprejetega dne 21.3.2011, št. 430-0042/2009-38 ter odločila, da mora naročnik o zahtevku za revizijo odločiti v skladu z določili ZRPJN.

V skladu s sklepom Državne revizijske komisije št. 018-79/2011-7 z dne 20.4.2011 je naročnik meritorno obravnaval zahtevek za revizijo.

Naročnik je ob upoštevanju navedb vlagatelja navedenih v zahtevku za revizijo postopka oddaje javnega naročila z dne 7.3.2011 ponovno preučil dejansko stanje v zadevi in v skladu z zahtevami pravne ureditve predmetnega področja, zahtevku za revizijo vlagatelja ugodil, tako da je razveljavil odločitev o oddaji naročila št. 430-0042/2009-32 z dne 15.2.2011 in vlagatelju povrnil stroške revizijskega postopka v višini vplačane takse.

Ker je kljub temu vlagatelj z dopisom, z dne 17.5.2011, na podlagi 2. odstavka 16. člena ZRPJN, postopek nadaljeval pred Državno revizijsko komisijo zaradi molka naročnika, je Državna revizijska komisija dne 27.6.2011 sprejela sklep številka: 018-141/2011-6, s katerim je odločila, da se vlagateljeva zahteva za nadaljevanje postopka pred Državno revizijsko komisijo, z dne 17.5.2011, zavrže.

Naročnik je nato odločil po tretjem odstavku 80. člena ZJN-2 in za izvedbo javnega naročila gradnje po odprtem postopku: »IZGRADNJA ODPRTIH ŠIROKOPASOVNIH OMREŽIJ V LOKALNI SKUPNOSTI NA TISTI OBMOČJIH, KJER ŠIROKOPASOVNO OMREŽJE ŠE NI ZGRAJENO IN KJER NI TRŽNEGA EKONOMSKEGA (KOMERCIALNEGA) INTERESA ZA GRADNJO TEGA OMREŽJA« zavrnil vse ponudbe.

Inštitut zavrnitve vseh ponudb je urejen v tretjem odstavku 80. člena ZJN-2, kjer je med drugim določeno, da lahko naročnik zavrne vse ponudbe, da mora takoj pisno obvestiti ponudnike in navesti razloge, zaradi katerih ni izbral nobene ponudbe ali o svoji odločitvi, da začne nov postopek, da mora obvestiti vlado oziroma svoj nadzorni organ in da mora to odločitev poslati v objavo na portal javnih naročil. Kot izhaja iz tretjega odstavka 80. člena ZJN-2, je za ponudnike pomembno, da so pisno obveščeni o naročnikovi odločitvi, da javnega naročila ne odda ali da začne nov postopek oddaje javnega naročila, pri čemer morajo biti seznanjeni z razlogi, ki so vodili naročnika pri sprejemu odločitve o neoddaji javnega naročila.

Na podlagi zapisanega je naročnik pojasnil, da je naročnik za financiranje izvedbe javnega naročila želel kandidirati na javnem razpisu za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – ESRR 2. razvojna prioriteta: gospodarsko-razvojna infrastruktura, prednostna usmeritev: 2.2. informacijska družba, projekt gradnja, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v lokalni skupnosti.

Predmet javnega razpisa je bilo sofinanciranje gradnje odprtih širokopasovnih omrežij elektronskih komunikacij v lokalnih skupnostih na območjih belih lis, kjer je izkazan neobstoj komercialnega interesa za gradnjo omrežja.

V Uradnem listu RS, št. 30/11, je Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo objavilo, da se 2. javni razpis Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – ESRR, 2. razvojna prioriteta: gospodarsko-razvojna infrastruktura, prednostna usmeritev: 2.2. informacijska družba, projekt gradnja, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v lokalni skupnosti, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 54/10 dne 9. 7. 2010, 1/11 dne 7. 1. 2011 in 7/11 dne 4. 2. 2011, zapre zaradi porabe sredstev.

Glede na navedeno in ker je bil denar navedenega razpisa porabljen, je naročnik odločil in postopek zaključil tako, da je zavrnil vse ponudbe v skladu s 3. odstavkom 80. člena ZJN-2.

Naročnik odločitve o tem, ali bo začel nov postopek javnega naročanja, še ni sprejel. Naročnik pa lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe (4. odstavek 80. člena ZJN-2).

Glede na navedeno, bo občina pričela z novim postopkom takoj, ko bo jasno, kdaj bo Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo objavilo nov poziv za sofinanciranje projektov gradnje, upravljanja in vzdrževanja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v lokalni skupnosti.

- Na komunalno omrežje za odpadne vode kanalizacije, se v Divači niso priključili vsi uporabniki, npr. eden teh je v Kettejevi ulici. Kdo je za to odgovoren ?
*Predlaga se, da se imenuje Komisijo, ki bo pregledala, kdo vse ni priključen.
Podatke naj posreduje občinska uprava.*

Na podlagi podatkov, ki nam jih je posredoval izvajalec gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod Kraški vodovod Sežana (kateri je tudi pooblaščen za vodenje katastra komunalnih naprav in evidenc) so na kanalizacijsko omrežje priključene vse stavbe na Kettejevi ulici razen :

- stavba na Kettejevi 16, ki je stara stavba v kateri ne živi nihče in stavba tudi nima priključka na vodovodno omrežje – torej, ko bo nekdo v tej hiši zahteval priključek na vodovodno omrežje, se mu bo za to priključitev na vodovodno omrežje tudi postavil pogoj, da je pred postavitvijo vodovodnega priključka - priključen tudi na kanalizacijsko omrežje,
- stavba na Kettejevi 9, - za katerega uporabnika-gospodinjstvo na podlagi 2. točke 14. člena Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v Občini Divača (Uradni list RS št.: 107/2009)- (v nadaljevanju Odlok, ni obvezna priključitev na javno kanalizacijsko omrežje, ko bi bila tehnične rešitve, ki bi le-to omogočile, nesorazmerno drage. V tem primeru bi moral uporabnik poleg priključka izgraditi tudi črpališče in bi bila taka tehnična rešitev nesorazmerno draga- zato ni priključen na kanalizacijsko omrežje.

V mesecu septembru 2009 je Občina Divača pridobila uporabno dovoljenje za izgrajen kanalizacijski sistem »Kanalizacija Divača – 1. Faza« kamor spadajo hiše-gospodinjstva na naslednjih ulicah:

- Ulica Stara Divača,
- Ulica Brkinskega odreda,
- Kajuhova ulica,
- Nova Cesta,
- Kraška cesta (hišne št. 8,3,4,8A,18),
- Kettejeva ulica,
- Partizanska ulica,
- Ulica Prekomorskih brigad,
- Gregorčičeva ulica,
- Kosovelova ulica.

ki bi se morala priključiti na podlagi na podlagi 1. točke 14. člena Odloka in obvestila Občine Divača v Glasniku občine Divača in obvestila na spletnem portalu Občine Divača (v septembru 2009) do konec septembra 2010.

V mesecu septembru 2012 je izvajalec Kraški vodovod Sežana, na podlagi zahteve Občinske uprave občine Divača, izvedel terenske ogleda priklopov na javno kanalizacijsko omrežje in takrat so se priključili tudi tisti, ki še niso bili.

Po evidenci izvajalca gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod Kraški vodovod Sežana, naj bi bili sedaj priključeni vsi, ki bi se morali priključiti na kanalizacijski sistem«Kanalizacija Divača I. faza« razen tistih, katerih priklop na podlagi Odloka ni obvezna in tistih katerih hiše so novogradnje in se bodo priključevale takrat, ko se bo uknil »gradbeni priključek za vodo«.

Za kanalizacijsko omrežje, ki se je gradilo pod projektom »Kanalizacija Divača-2.faza« je bilo uporabno dovoljenje pridobljeno v mesecu juliju 2011 in pod katerega spadajo:

- Kraška cesta št.: 7,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,23,24,25,27,28,29,31,33,35,37,39, 41,43,45,47,49,51,53,55,57,59,61,63,
- Ležeška cesta,
- Stara pot,
- Lokavska cesta,
- Ulica brinje,
- Ulica Ludvika Požrlja,
- Cesta v Gabrovo naselje,
- Cesta v zeleni gaj

Obvestilo o možnosti priklopa je bilo objavljeno na internetni strani Občine Divača dne 9.9.2011 in v Glasniku Občine Divača v oktobru 2011, torej bi se morali uporabniki na podlagi 1. točke 14. člena Odloka priključiti na to kanalizacijsko omrežje do konec oktobra 2012.

Kraški vodovod Sežana bo v tem mesecu na podlagi podane zahteve Občinske uprave občine Divača, izvedel terenske ogleda priklopov na javno kanalizacijsko omrežje na navedenih ulicah in potem se bo tudi vedelo kdo tukaj še ni priklopljen.

- Občinske strokovne službe naj pripravijo poročilo o pogodbah z najemniki prostorov v združenem domu v Divači in specifikacijo plačil najemnine za obdobje zadnjih dveh let ter podatek koliko sredstev je iz tega naslova prišlo v občinsko blagajno. (Posebej so pomembni najemniki : Cerkevnik – Orient express, Rebec – Mik Bar, oseba – knjigovodkinja, ki uporablja prostor v 1. nadstropju omenjen zgradbe). Ker soba, katero uporablja gospa v I. nadstropju ni ogrevana, se troši električna energija, ki jo plačuje Občina Divača. Omenjena gospa ne plačuje najemnine, ker vodi brezplačno knjigovodstvo pihalnemu orkestru Divača.

Najemnina za najem prostora, v katerem opravlja dejavnost podjetje ANIMA M.G.S.S. znaša 8,51 EUR/mesečno – 102,12 EUR letno in bo v letu 2013 tudi poravnana.

- Vrisani parkirni prostori ob robu otroškega igrišča pri Zdravstvenem domu v Divači, ob ulici Istrskega odreda, se uporabljajo za privatne namene, čeprav je zemljišče v lasti Občine Divača. V času, ko na parkirišču ni vozil lastnikov, ki stanujejo čez ulico, so na parkirišču betonski nastavki, ki zapirajo dostop. Ugotoviti je potrebno, ali so za najem parkirišč, podpisane najemne pogodbe.

Parkirni prostori še niso nikomur oddani v najem. Parkirišča, ki jih navajate so na javnih površinah in so javna ter vsem dostopna pod istimi pogoji. Pri večkratnih pregledih opravljenih v zvezi s tem vprašanjem, betonskih nastavkov, ki bi zapirali dostop do posameznih parkirišč ni bilo.

- Ali ima parkirišče pred Bencinskim servisom na zemljišču družine Mahorčič v Divači z uradno tablo in oznako P, urejeno vso potrebno dokumentacijo, da je lahko registrirano kot parkirišče ?

Ne.

- Kaj je potrebno še vse pokreniti, da se sanira plaz pri Dujčevi domačiji v Loki - Zavrhu ?

Dujčev plaz bo saniran letos poleti. Na osnovi terenskega ogleda v maju 2013 je pripravljena skica tehnične rešitve in popis del. Trenutno poteka zbiranje ponudb za izvedbo.

- Še vedno se ni odpravilo pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene s strani policije za ureditev prometnih razmer v Divači, npr. prehod za pešce pri gostilni Malovec ni osvetljen in je nevaren. Navkljub večletnim opominom, se ne ukrepa. Kdo bo prevzel odgovornost, če se zgodi na tem prehodu nesreča?

Cesta je državna – odgovorna je Direkcija RS za ceste.

- Poda naj se natančno poročilo o izvedbi dela in stroških zimske službe v občini Divača (2012/2013) ter o izvedbi nadzora zimske službe.

Poročilo o izvedbi zimske službe pripravlja in bo podal koncesionar, ker je to dolžan po koncesijski pogodbi. V kolikor bo pravočasno pripravljeno bo posredovano že na to sejo občinskega sveta kot informacija.

- Zakaj se ne zaključki postopka glede prodaje parcel, kjer so že sprejeti Sklepi OS, rešene parcelacije in lastništvo ter v kakšni fazi je postopek prodaje parcele pri Koritniku v Dolenja vasi ?

Postopek je v zaključni fazi. Sklenitev pogodbe se načrtuje v mesecu juniju.

- Kje se je zaustavil postopek v zvezi z zamenjavo parcele (pri hiši) Prelec Janko, Zavrhek 17?

Stranka (Prelec Janko) je v zameno za svoje nepremičnine, po katerih poteka občinska javna pot, zahteval nepremičnine v k.o. Škoflje (pri hiši), ki pa so v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov. Dne 11.2.2010 je bil na Sklad posredovan dopis, v katerem smo povpraševali o možnosti odkupa slednjih parcel. Odgovora ni bilo. Po več telefonskih klicih so nam pojasnili, da Sklad svoja zemljišča prodaja samo po vnaprejšnjem letnem programu in v kolikor ima interes. Ponovno bomo poslali povpraševanje.

Geodetski postopki za odparcelacijo zemljišča po katerem poteka cesta so v teku.

- Kje se je zaustavil postopek odkupa parcel v Otoščah za občinsko cesto in postopek v Matavunu – zid ob cesti, zakaj je v Škocjanu še vedno zaprtje ceste pri Rebec Sonji?

Pri odkupu (finance).

- Zakaj Občina Divača zavlačuje z pridobitvijo soglasja lastnika Vrbinove domačije v Paredu, za prekop čez njihovo parcelo, za postavitve kabla Pared – Ledenica ?

Prvič slišimo za to težavo, tudi za to občina sploh to ureja.

- Kaj je z zavarovanjem objektov (mišljeni so vaški domovi) v Danah, Škocjanu.....

Se ureja z Zavarovalnico Triglav.

- Kdo je izdal soglasje za kopanje optike za železniško postajo? Potrebno je urediti zemljišče in vrniti v prvotno stanje. Prav tako se zahteva, da se uredi zadeva z gozdnimi potmi, ki so razkopane in se zahteva ureditev le teh v prvotno stanje.

Občinska uprava. V soglasju je bilo tudi predpisano, da se morajo ceste spraviti v prvotno stanje.

- Zakaj ni bilo predstavitve možnosti rešitve ceste Gornje Ležeče v samem kraju Gornje Ležeče, zakaj so morali krajani na sestanek k županu v Divačo?

O tem, da bi bila predstavitev v samem kraju ne vemo nič.

g. Ivančiča je zanimalo:

- Zakaj je cesta Betanja –Gaberk še vedno prekopana – od meseca avgusta 2012 ?

Cesta ni prekopana po naših informacijah in ne vem na kaj se vprašanje nanaša.

- Na vprašanje glede novega Odloka o KS v zvezi določitve višine sredstev za delovanje KS, je ga. Pavlovčič pojasnila, da sredstva ostanejo KS v enaki višini, ker ni sprememb Odloka o KS.

g. Volk:

- Zakaj je cesta v Škoflje prekopana za potrebe elektra in so sedaj luknje?
- Župan naj se zamisli nad svojim delom in delom uslužbencev, katere je on postavil in jih podpira.
- Zaprošil je za pridobitev poročila o izplačilu kilometrine in potnih stroškov zaposlenih v Občinski upravi za leto 2012, vendar so člani odbora soglašali, da se najprej poda obrazložitev za izplačilo nadur zaposlenih v Občinski upravi (komu so bile izplačane, v kakšni višini ter z kakšnim namenom).

g. Subič:

je zahteval, da Občina Divača takoj vnovči bančno garancijo podjetja Godina d.o.o. - za izvedbo del - Severni del kanalizacije v Divači, zaradi slabo izvedenega dela ter neupoštevanja reklamacij.

ga. Grabar je na odboru kot občanka podala:

- pobudo za ureditev določenih ulic v Gabrovem naselju, ki so še vedno v privat lasti. Glede na to, da je Občina lastnico le teh, vključno z gradbenimi parcelami oprostila plačila komunalnega prispevka, komunalna infrastruktura v omenjenem delu naselja še ni urejena. Problem se kaže v asfaltiranju, čiščenju in pluženju ulic, prometni ureditvi, odvozu smeti.....Pristojne službe občine in župana naproša za ureditev navedene zadeve z lastnico zemljišča.

g.Subič:

je pojasnil, da se v Kajuhovi ulici v Divači odvija podoben problem, da je tudi tu potrebno urediti lastništvo, vendar sprašuje, zakaj ni bil izpeljan postopek do konca, ker je lastnik zemljišča g. Pernič že odstopil del zemljišča z namenom ureditve problema.

Postopek teče na Geodetski upravi pisarna v Sežani.

g. Subič je na seji sveta pojasnil glede podane pripombe v zvezi z nezaračunano in neplačano najemnino knjigovodkinje, ki zaseda prostor v Zadržnem domu, da imenovana ne vodi knjigovodstva Pihalnemu orkestru Divača, kot je bilo rečeno na Odboru za prostorsko planiranje.

Na seji občinskega sveta so bile podana naslednja vprašanja in pobude:

g. Ivan Kovačič je opozoril na nerešeno problematiko dela trase državne ceste, ki poteka iz Divače proti Vremski dolini in v kraju Dolnje Ležeče, kjer cesta poteka po privatni lastnini. Predlaga, da se predstavniki Občine Divača dogovorijo z pristojnimi iz DRSC-ja, glede razrešitve navedene zadeve in v zvezi s tem morebitne postavitve podpornega zidu.

g. Felicjan je pojasnil, da so bile na omenjenem delu cestišča že pred dvema letoma izvedene meritve, bila je izvedena parcelacija z namenom odkupa zemljišča, vendar to ureja država po svojem postopku.

ga. Frankovič Franetič je podala naslednje pobude:

- **Varnost prometa v Vremski dolini:** Že lani je je podala pobudo o omejitvi prometa s težkimi vozili skozi Vremsko dolino iz 8 t osne obremenitve na os, na nižjo osno obremenitev. Pobuda naj bi iz Občine Divača bila posredovana na Direkcijo za ceste, zato jo zanima, kakšen je odgovor. Glede nato, ker se ni še nič premaknilo z mrtve točke, pač pa se je promet s težkimi vozili skozi Vremsko dolino še povečal, navaja ogroženost prebivalstva, ki živijo v vaseh ob cesti Divača – Ribnica:
 - glede varnosti vožnje v cestnem prometu in oviranja prometa v zimskem času, ker se cisterne in težka vozila zaustavljajo v fameljskem klancu, cesta je hudo poškodovana, zahteva se renta in popravilo ceste iz Divače proti Ribnici;
 - iz vidik zdravja –hrup, ki ga dnevno povzročajo težki tovornjaki in cisterne;
 - za tak promet bi bilo potrebno narediti pločnike, kolesarske steze in prehode za pešce z vso ustrezno signalizacijo.

Iz vsega navedenega predlaga štetje prometa na tej cesti, da se ugotovi njeno obremenitev.

Obljubljeno je tudi poročilo s strani Policije o izpeljanih kontrolah na tej cesti. Prosi, da se jih povabi na naslednjo sejo, da podajo poročilo.

Ob posredovanju Letnega poročila Medobčinskega inšpektorata in redarstva na eni izmed lanskih občinskih sej, je bila s strani stroke podana pobuda o meritvi hitrosti in kasneje poslana vsem županom in strokovnim službam na Občini. Kako je z izvedbo tega projekta, kje se je zaustavilo ?

Ali je postavitev digitalnih merilcev hitrosti dovolj ustrezna ali so sami sebi namen?

Kako se ugotavlja in sankcionira presežena hitrost skozi naselje?

Medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu, naj se omogoči delovanje, tako, ki bo povrnilo finančna sredstva v občinski proračun.

Predlaga, da občinska Komisija za varnost in preventivo v cestnem prometu zavzame določena stališča v zvezi z navedenimi problemi.

MIR in Policija ter Direkcija za ceste so nadzor opravili. Pri nadzoru ni bilo ugotovljenih hujših kršitev preseganj mase vozil. Direkcija RS je na sestanku, ki je bil 15.5.2013 v Občini Sežana povedala, da so izvajali tudi štetje prometa in obljubila, da bo Občino Divača s temi rezultati seznanila, vendar do danes tega poročila Občina Divača ni prejela.

Testne meritve hitrosti so bile izvedene in poročilo bo predstavljeno na 20. redni seji OS. Projekt se izvaja. Predvidoma naj bi se prave meritve (s kaznovanjem kršiteljev) začele izvajati v mesecu juliju, če bo občinski svet to potrdil.

Povedati je treba, da so postavljene table OPOZORILNE TABLE in so namenjene opozarjanju voznikov. Table so postavljene za preventivno delovanje.

Preseganje hitrosti se ugotavlja z merilci hitrosti, po domače »radarji«. To so instrumenti, ki so posebej umerjeni in z njimi mora delati usposobljeno osebje. Poznamo več vrst, od stacionarnih (stalno postavljenih – navadno na AC) do premičnih (na stojalu, v avtomobilu) do ročnih (lahko jih uporablja samo policija). Stacionarni in premični »radarji« so opremljeni še s kamero, ki slika kršitelja. Podatki se ob prisotnosti operaterja in občinskega redarja ali policista posnamejo in zaklenejo. Le-te se uvozi v program za obdelavo, ki avtomatsko pripravi in pošlje položnice – plačilne naloge. Pri merjenju in kaznovanju z ročnimi napravami (policija) je potrebno kršitelja na mestu kršitve ustaviti in policist mora z njim izvesti prekrškovni postopek in mu izdati plačilni nalog.

Torej meritve in kaznovanje kršiteljev hitrosti v naselju lahko izvaja tako občinsko redarstvo kot policija.

Delo inšpektorata in redarstva ni povezano s »polnjenjem« in »vračanjem« sredstev v občinski proračun, temveč temelji prvenstveno na preventivnem delovanju in preprečevanju prekrškov, preden se ti zgodijo in preden bi vodili v hujše posledice (kot so npr. avtomobilske nesreče in podobno). Seveda pa je delo inšpektorata in redarstva tudi kaznovanje kršiteljev.

Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode: Glede te uredbe daje pobudo, da se po krajevnih skupnostih, po posameznih vaseh organizira delavnice s ciljem ozaveščanja ljudi pri skrbi za čisto okolje s pozivom k rednemu čiščenju greznic ter iskanju možnosti subvencij s strani lokalne skupnosti pri preurejanju ali nadomeščanju starih grezničnih naprav z malimi biološkimi greznicami. S tem bi lokalni skupnosti prihranili ogromno denarja v zvezi z gradnjo čistilnih naprav.

- **Varovanje kulturne in tehnične dediščine v občini Divača:** Predlaga, da Občina Divača imenuje komisijo, ki bo skrbela za ohranitev kulturne in tehnične dediščine v občini Divača, se povezovala z Razvojnim centrom za razvoj podeželja ter parkom Škocjanske jame pri iskanju virov za ohranitev in revitalizacijo posameznih kulturnih in tehničnih objektov v občini Divača, kot so: Vodni stolp, Tajhi, Draga, grad Školj, rudniški objekt v Vremah, Mitnica in Jančarjeva hiša v Senožecah itd.

ga. Biserka Grabar je predlagala:

- da se čim prej pristopi k sanaciji plazu Zavrhek, da se ne čaka jesenskega deževja, ki bo zadevo še poslabšal;

Dujčev plaz bo saniran letos poleti. Na osnovi terenskega ogleda v maju 2013 je pripravljena skica tehnične rešitve in popis del. Trenutno poteka zbiranje ponudb za izvedbo.

- da se prične z aktivnostmi za odprtje oddelka z nižjim izobrazbenim standardom v Divači saj je bila v zvezi s tem že lani imenovana Komisija za izpeljavo postopka, ter glede na potrebe šole po dveh oddelkih, obstaja možnost prostorov v stari šoli v Divači, zato predlaga, da se preuči možne variante glede dejavnosti v prostorih stare šole;
- da se zaključi postopek sprejemanja občinskih aktov: Statut Poslovnik, Odlok o KS.

Prvo branje predlogov aktov na 20. redni seji OS.

- da se občinske seje sklicuje po 17. uri.

Predlog je bil pri pripravi novih aktov upoštevan.

g. Bruno Bombač je predlagal:

- nujnost izvedbe cestnega prehoda v kraju Dolnje Ležeče, argumentirana pobuda je bila že večkrat podana, vendar je zadeva še vedno nerealizirana;
- postavitve dveh ležečih policajev v Dolnjih Ležečah (na lokaciji med gostilno Čotnik in nadvozom, ter gostilno Čotnik in picerijo Bezek);
- omejitev prometa za težka tovorna vozila na cesti skozi Dolnje Ležeče, ki pelje mimo gostilne Čotnik - preko nadvoza, kajti omenjene poti se poslužujejo med drugim tudi tovornjaki, ki prevažajo material in drugo mehanizacijo za potrebna dela v zvezi rekonstrukcije železniške proge v Divači in na ata način cesto uničujejo, kar pomeni, da bo z takšnim nadaljevanjem kmalu potrebna sanacije le te.

Vse podane pobude bodo obravnavane na SPV, kamor bo povabljen pobudnik.

Župan g. Drago Božac je v imenu krajanov Dolnjih Ležeč podal predlog za ustanovitev svoje krajevne skupnosti. Krajanje Dolnjih Ležeč so podani predlog obrazložili. Župan je predlagal, da se prične z začetkom izpeljave postopka za ustanovitev nove krajevne skupnosti.

Predlog uradno podan za začetek postopka na 20. redni seji OS.

g. Matjaž Volka je zanimalo kako poteka postopek arheološke raziskave na Barki. g. Felicjan je podal krajšo obrazložitev.

V zvezi s predhodnimi arheološkimi raziskavami je občinska uprava pridobila predhodne ponudbe od izvajalcev, ki jih je predlagal Zavod za varstvo kulturne dediščine Nova Gorica in po programu, ki ga je zavod pripravil.

Te ponudbe se gibljejo med najcenejšo 34.912,38 EUR in najdražjo 214.776,00 EUR (z vključenim DDV).

V vsakem primeru bo potrebno za izbiro izvajalca izvesti javni razpis. Če pa tega ne naredimo razmisliti o zmanjšanju zazidljivega območja.

ga. Kocjan Žorž je zanimalo, koliko vlog je prišlo na naslov Občine Divača v zvezi z legalizacijo objektov in izdajo soglasja za graditev enostavnih objektov v občini na podlagi sprejete nove Uredbe o enostavnih in nezahtevnih objektih.

16.

Datum: 12.6.2013

Višji svetovalec za splošne zadeve in okolje
Iztok Felicjan, univ.dipl.inž.el., MCP.